

Közzétételi lista

A 11/1994. (VI. 8.) MKM rendelet 10. számú mellékletének értelmében a nevelési-oktatási intézmények az alábbi adatokat, információkat kötelesek honlapjukon (is) közzé tenni:

1. A pedagógusok iskolai végzettsége és szakképzettsége hozzárendelve a helyi tanterv tantárgyfelosztásához.
2. A nevelő és oktató munkát segítők száma, feladatköre, iskolai végzettsége és szakképzettsége
3. Az országos mérés-értékelés eredményei, évenként feltüntetve
4. Az intézmény lemorzsolódási, évisméltési mutatói
5. Továbbtanulási mutatók
6. Szakkörök igénybevételeinek lehetősége, mindennapos testedzés lehetősége
7. Hétvégi házi feladat szabályai, iskolai dolgozatok szabályai
8. Iskolai tanév helyi rendje
9. Iskolai osztályok száma, illetve az egyes osztályokban tanulók létszáma

Iskolánk és tagintézményünk elérhetőségei:

Pilinszky János Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény

Levelezési cím: 8174 Balatonkenese, Bajcsy Zs. u. 10.

Telefon/Fax: 88/481-844

E-mail: igazgato@kenisk.sulinet.hu
titkar@kenisk.sulinet.hu

Igazgató: Szabó Károlyné

Igazgatóhelyettes: Sellei Abigél

Tagintézmény:

**Pilinszky János Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény
Mészöly Géza Általános Iskola Tagiskola**

Levelezési cím: 8171 Balatonvilágos, József A. u. 119.

Telefon/Fax: 88/446-314

Telefon: 30/335-8009

E-mail: meszisk@vnet.hu

Tagintézmény-vezető: Pernecker Antalné

1. A pedagógusok iskolai végzettsége és szakképzettsége hozzárendelve a helyi tanterv tantárgyfelosztásához

Név	Tanított tantárgy	Képesítés	Végzettség típusa
Álich Klára	Matematika	Tanító, tanár	Főiskola Szakvizsga
Bicskei Zoltánné	Magyar, ének, rajz, környezet, technika	Tanító	Főiskola
Bodnár Imréné	Napközi	Tanító	Főiskola
Bollókné Tóth Zsuzsanna	Matematika, környezet	Tanító	Főiskola
Bölcsik Éva	Matematika, angol, ének	Tanító	Főiskola
Csernay István	Testnevelés, kosárlabda	Tanár, edző	Főiskola
Csősziné Molnár Katalin	Magyar, német	Tanító, tanár	Főiskola, Egyetem
Dr. Dukon Béláné	Rajz, technika, művészet	Tanító	Főiskola
Dr. Kecskés Ferencné	Magyar, környezet	Tanító	Főiskola
Földes Magdolna	Biológia, természetismeret, testnevelés	Tanár	Főiskola
Farkasné Ferk Katalin	Magyar, matematika, környezet, rajz, technika, ének	Tanító	Főiskola
Gárdonyi Anikó	Rajz, testnevelés, technika, fejlesztés	Tanító, tanár, fejlesztő	Főiskola
Jurcsó János	Földrajz, történelem	Tanár	Főiskola
Kissné Pethő Ildikó	Matematika, német	Tanár	Főiskola
Pusztayné Nemes Beáta	Természetismeret, kémia, biológia, életvitel	Tanár	Főiskola
Révfalusiné Páczelt Gabriella	Német	Tanító, tanár	Főiskola, Egyetem
Sellei Abigél	Igazgatóhelyettes, matematika	Tanár	Főiskola, Egyetem Szakvizsga
Szabóné Németh Borbála	Ének, magyar	Tanító, tanár	Főiskola

Szabó Károlyné	Igazgató, gyógytestnevelés	Tanár	Főiskola, Egyetem Szakvizsga
Vági Károlyné	Magyar, médiaismeret	Tanár	Főiskola, Szakvizsga
Zongorné Mátrai Piroska	Napközi	Tanító	Főiskola
Séri Márta	zongora, szintetizátor, szolfézs	Tanár	Főiskola
Csász Gulnara	zongora, korrepetíció, kamarazene	Tanár	Főiskola Egyetem
Egyed Bernadett	furulya, fuvola, kamarazene	Tanár	Egyetem
Vidosza Tamás	informatika, technika	Tanár	Egyetem

2. A nevelő és oktató munkát segítők száma, feladatköre, iskolai végzettsége és szakképzettsége

Név	Feladatköre
Bárdosi Imréné	takarítónő
Ivanics Ferencné	takarítónő
Miskolcziné Sörédi Mónika	iskolatitkár
Nagy György	gondnok-karbantartó
Polgár Mariann	takarítónő
Renczes Ferencné	takarítónő

3. Az országos mérés-értékelés eredményei, évenként feltüntetve

8. évfolyam szövegértés

Az évente megrendezésre kerülő országos kompetenciamérésben minden 4., 6., 8. és 10. évfolyamos diák vesz részt. A 2007-2008-2009. évi mérés során a központi feldolgozás és értékelés a 8. évfolyamot érintette. Az ő eredményeik alapján készültek a fenntartói, iskolai és telephelyi (FIT) jelentések.

Átlageredmények és konfidencia-intervallumok		
2007. évi	2008. évi	2009. évi
Országos átlag 497 (496; 497)	Országos átlag 506 (506;	Országosan 502 (502;503)
Községek átlaga 468 (467; 469)	506)	Általános iskolákban 494
Városok átlaga 493 (492; 493)	Községek átlaga 478 (477;	(493;494)
Megyeszékhelyek átlaga 522	479)	Községi általános
(521; 523)	Városok átlaga 496 (495;	iskolákban 472 (471;473)

Budapest átlaga 531 (530, 532) Iskolánk átlaga 450 (429; 475)	496) Megyeszékhelyek átlaga 520 (519; 521) Budapest átlaga 524 (523, 525) Iskolánk átlaga 509 (489; 431)	Városi általános iskolákban 491 (491;492) Megyeszékhelyi általános iskolákban 517 (516;518) Budapesti általános iskolákban 520 (519;521) Iskolánk átlaga 465 (429;493)
---	--	--

2007-ben iskolánk átlaga alulmaradt az országos és a községek átlagához képest. 2008-ban viszont a községi és országos átlag fölött volt. 2009-ben a községi átlaghoz viszonyítva kevéssel elmaradtunk. Ennek oka: a mérésben résztvevő tanulók képességszintjének nagy eltérése, anomáliája.

A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása 2007-ben					
	1. szint alatt	1. szint	2. szint	3. szint	4. szint
Iskolánk	9,4%	34,4%	37,5%	15,6%	3,1%
Községi iskolák	10,7%	26,5%	35%	22%	5,8%

A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása 2008-ban					
	1. szint alatt	1. szint	2. szint	3. szint	4. szint
Iskolánk	3,0%	15,2%	48,5%	24,2%	9,1%
Községi iskolák	7,3%	24,2%	38,7%	25,1%	4,8%

A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása 2009-ben					
	1. szint alatt	1. szint	2. szint	3. szint	4. szint
Iskolánk	8%	28%	48%	8%	8%
Községi iskolák	9,4%	25,8%	35,9%	23,1%	5,8%

A tanulók képességeloszlása azt mutatja, hogy nagy a különbség tudásuk között. A mindennapi életben való boldoguláshoz, a biztos ismeretek megszerzéséhez a második szint elérése szükséges. A táblázat jól mutatja, hogy tanulóink 43,8% 2007-ben nem érte el ezt a szintet, 2008-ban viszont ez az arány lecsökkent 18,2%-ra. A leszakadók számát hozzáadott pedagógiai értékkel több, mint felére csökkentettük. A biztos tudással rendelkezők száma (2.szint) 2,5%-kal haladta meg a községi iskolák átlagát, 2008-ban ez a szám 10%-kal volt magasabb. 2009-ben pedig már közel 13%-kal volt magasabb a községi átlagnál. A harmadik szinten 2007-ben 6,4%-kal a községi átlag alatt voltunk, de a következő tanévben ez az arány 1%-ra csökkent. A legmagasabb (4. szinten) lévő tanulók száma 2007-ben kevéssel a községi átlag alatt volt, viszont 2008-ban ez az arány megfordult, magasan az átlag fölött teljesítettek diákjaink. 2009-ben azt tapasztaltuk, hogy az legalacsonyabb és legmagasabb képességszinten kevés gyerek teljesített. **A fejlesztő, tehetséggondozó órákra tehát nagy szükség van.**

A szövegértés elengedhetetlen szerepet játszik minden tantárgy megértésében, ezért ennek fejlesztését kiemelt feladatként kezeljük. A mérés során árnyaltabb képet kapunk tanulóink szövegértésbeli hiányosságairól, melyek megkönnyítik a fejlesztési irányvonalak kijelölését. Célunk, hogy tovább csökkentsük a leszakadók számát, valamint növeljük a 3., 4. szinten teljesítők arányát.

Vági Károlyné

Csősziné Molnár Katalin

Matematika

Az évente megrendezésre kerülő Országos kompetenciamérésben minden intézmény minden 6., 8. és 10. évfolyamos diákja részt vesz.

A kompetenciamérés matematikatesztje főként a mindennapi életben előforduló matematikai problémákra visszavezethető feladatokból áll. A felmérés ugyan figyelembe veszi a tanterveket, de nem az egyes évfolyamok követelményeit kéri számon. A tesztek olyan, többnyire életszerű szituációban megjelenített feladatokat tartalmaznak, amelyeknek a megoldásához szükséges ismeretekkel elvileg már rendelkeznek a diákok. A kompetenciamérés matematikatesztje a diákok matematikai eszköztudását méri. A matematikai eszköztudás fogalmát és a matematikateszt feladatainak jellemzőit a kompetenciamérés kidolgozói a következőképpen határozzák meg: A matematikai eszköztudás magában foglalja:

- az egyénnek azt a képességét, amelynek segítségével megérti és elemzi a matematika szerepét a valós világban;
- a matematikai eszköztár készségszintű használatát;

- az elsajátított matematikai tudás valós élethelyzetekben való alkalmazásának igényét és az erre való képességet;
- a matematikai eszközök használatát a társadalmi kommunikációban és együttműködésben az egyén életkorának megfelelő szinten.

A matematikai eszköztudás felmérésekor tehát elsősorban a hétköznapi életben is előforduló problémákra épülő feladatokkal találkozunk a tanulók, és azokat meglévő matematikai képességeik és az iskolában, valamint a mindennapokban szerzett készségeik segítségével kell megoldaniuk. Ilyen valós probléma lehet például a pénzügyek intézése, az utazás, a természeti jelenségek változását mutató adatsorok és ábrázolásuk értelmezése.

A mérés fontosságának több oka is van: egyik, hogy az általános iskolák esetében ez az egyetlen olyan mérés, amelynek segítségével szembenézhetünk az eredményeinkkel, össze tudjuk hasonlítani magunkat a hasonló iskolákkal. Másrészt olyan adatok, oksági összefüggések birtokába juthatunk, amelyek felhasználásával jobba, eredményesebbé tehetjük az oktatásunkat.

A FIT- jelentésekbe csak azoknak a tanulónak az eredményei számítanak bele, akik a matematika és a szövegértés terén is rendelkeznek képességponttal (nem hiányoztak egyik rész megírásakor sem), valamint nem speciális nevelési igényűek. A táblázatokban az adott fenntartó, iskola és telephely tanulóinak eredményei mellett olyan diákcsoportok eredményei is fel vannak tüntetve, amelyekhez viszonyítva értelmezni lehet az eredményeket.

8. évfolyam

Átlageredmények és konfidencia- intervallumok					
2007. évi		2008. évi		2009. évi	
Iskolánk átlaga	457	Iskolánk átlaga	487	Iskolánk átlaga	438
(436;487)		(465;504)		(411;463)	
Országos átlag	491	Országos átlag	497	Országos átlag	484
(490;491)		(497;498)		(483;484)	
Községek átlaga	469	Községek átlaga	473	Községek átlaga	460
(468;469)		(472;474)		(459;461)	
Városok átlaga	485	Városok átlaga	485	Városok átlaga	474
(484;486)		(485;486)		(473;474)	
Megyeszékhelyek átlaga	513	Megyeszékhelyek átlaga	511	Megyeszékhelyek átlaga	497
(512;514)		(510;512)		(496;498)	
Budapest átlaga	520	Budapest átlaga	512	Budapest átlaga	497
(519;521)		(511;513)		(496;498)	

2007-ben iskolánk átlaga alulmaradt mind az országos, mind pedig a községek átlagához képest, viszont iskolánk konfidencia- intervalluma (átlag megbízhatósági tartománya) tartalmazza a községi és a városi átlagot is. Az adott évben a községi általános iskolák közel 20%-a teljesített gyengébben, 30%-a jobban, 50%-a pedig hasonlóan, mint a mi iskolánk.

A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása 2007-ben

	1. szint alatt	1. szint	2. szint	3. szint	4. szint
Községi iskolák	21,9%	29,2%	28,8%	16,1%	4%
Iskolánk	25%	18,8%	43,7%	9,4%	3,1%

A tanulók képességeloszlása a tanulók tudásában mutatkozó nagy különbségekre utal, szélsőséges eredmények tapasztalhatók mindkét irányban. Néhány „leszakadó”, a többi diáknál sokkal gyengébben teljesítő tanuló jelenléte is észrevehető. Ezen tanulók száma a községi iskolákéhoz képest közel 3%-kal több. A 2. szint elérése szükséges a további ismeretek biztos megszerzéséhez és a mindennapi életben való boldoguláshoz. 2. szint alatt teljesített a tanulóink 43,8%-a. (A községi iskolákban a tanulók 51,1%-a.) A legjobban teljesítő, ún. 4. képességszinten álló tanulók száma ugyan kisebb, de az ő képességpontjuk magasabb, mint a többi diákcsoportban. A 2. képességszint alatti és feletti tanulók számának aránya kedvezőbb eredményt mutat, mint a községi iskoláknál.

A **2008**-ban végzett kompetenciamérés lényegesen jobb eredményt mutat, mint az előző évi, 6,5%-kal nőtt a tanulóink átlageredménye. Ezzel iskolánk meghaladja mind a községi mind pedig a városi általános iskolák átlagát. A községi iskolák közel 35%-a teljesített gyengébben, 15%-a jobban, 50%-a pedig hasonlóan.

A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása 2008-ban

	1. szint alatt	1. szint	2. szint	3. szint	4. szint
Községi iskolák	18,8%	31,0%	30,4%	15,5%	4,3%
Iskolánk	9,1%	36,4%	33,3%	15,2%	6,1%

A tanulók képességeloszlása ebben az évben is azt mutatja, hogy nagy a különbség az egyes tanulók tudásszintje között. A leggyengébben teljesítő tanulók képességpontja alulmarad a többi diákcsoportéhoz képest, a legjobbak viszont az országos átlagos maximális képességpontot hozták. 2. képességszint alatt teljesített a tanulóink 45,5%-a, ami 1,7%-kal több, mint az előző évben, viszont a 2. szint alatti és feletti tanulók aránya még így is kedvezőbb eredményt mutat, mint a községi általános iskoláknál.

2009-ben a kompetenciamérés során a tanulók átlageredménye közel 10%-os visszaesést mutat a 2008-as évhez képest. Az ország összes általános iskolájának telephelyi átlaga alapján a községi iskolák 39%-a teljesített nálunk szignifikánsan jobban, 49%-a hasonlóan és 12%-a gyengébben.

A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása 2009-ben

	1. szint alatt	1. szint	2. szint	3. szint	4. szint
Községi iskolák	22,9%	31,7%	29,1%	13,4%	2,9%
Iskolánk	24%	52%	12%	12%	0%

Diákjaink képességének szórása ebben az évben kisebb volt, eredményeink az előző években szélesebb skálán mozogtak. Ez azt jelenti, hogy a vizsgált csoport összetétele egységesebb, homogénebb. A legtöbb tanuló az 1. és a 2. szinten helyezkedik el, vagyis a 2. szint alatti és feletti tanulók aránya rosszabb eredményt mutat, mint a községi iskoláknál. A leggyengébb egyéni képességpont 283, a legjobb pedig 621. Mindkét pontszám alulmarad mind a többi részpopulációhoz, mind az előző évek eredményeihez képest.

6. évfolyam

Átlageredmények és konfidencia- intervallumok					
2008. évi			2009. évi		
Iskolánk átlaga	467	(440;489)	Iskolánk átlaga	497	(474;520)
Országos átlag	499	(498;499)	Országos átlag	489	(489;490)
Községek átlaga	472	(471;473)	Községek átlaga	465	(464;465)
Városok átlaga	492	(491;492)	Városok átlaga	481	(480;482)
Megyeszékhelyek átlaga	520	(519;521)	Megyeszékhelyek átlaga	509	(508;510)
Budapest átlaga	524	(522;525)	Budapest átlaga	515	(514;516)

2008-ban iskolánknak még nem sikerült elérnie matematikából az országos átlagot, viszont a konfidencia – intervalluma (megbízhatósági tartomány) tartalmazza már a községi iskolák átlageredményét. Ebben a tanévben a községi iskolák 19%-a teljesített gyengébben, mint a mi iskolánk, 54%-a hasonlóan és 27%-a jobban.

A **2009**-es év már sokkal jobb eredményt hozott. Miközben országosan is minden intézménytípusban gyengébb eredmény született, a mi iskolánk átlagpontszáma az országos átlag fölé került. Emellett a konfidencia – intervallum tartalmazza még a legmagasabb, budapesti átlagot is. Az ország összes általános iskolájának telephelyi eredményei alapján a községi általános iskolák 46%-a teljesített gyengébben, 43%-a hasonlóan és csupán 11%-a jobban.

A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása 2008-ban					
	1. szint alatt	1. szint	2. szint	3. szint	4. szint
Községi iskolák	22,4%	33,0%	30,0%	12,6%	2,0%
Iskolánk	22,9%	28,6%	42,9%	2,9%	2,9%

A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása 2009-ben					
	1. szint alatt	1. szint	2. szint	3. szint	4. szint
Községi iskolák	25,2%	33,7%	28,6%	10,5%	2%
Iskolánk	11,8%	35,3%	29,4%	23,5%	0%

A tanulók képességszintek szerinti megoszlása azt mutatja, hogy 2. szint alatti és feletti tanulók arány javult mind a többi intézménytípushoz, mind pedig önmagunkhoz képest. Míg 2008-ban a tanulók tudásában nagy különbségek voltak, mindkét irányba szélsőséges értékek mutatkoztak, 2009-ben már a tanulók összetétele egységesebb, homogénebb képet mutatott.

Az Országos kompetenciamérésben megragadható egy olyan fontos teljesítménymutató, amely az iskola egyik alapvető céljával, a tanulók mindennapi életben való boldogulásával függ össze, így hangsúlyos szerepe van az önértékelésben. A feladatonkénti eredmények tanulmányozása megkönnyíti a fejlesztési irányvonalak kijelölését (tanmenetek átvizsgálása, a tankönyvek cseréjének megfontolása, a belső és külső továbbképzések tematikájának újragondolása, módszertani megújulás), segítségével árnyaltabb képet kaphatnak a pedagógusok a tanulócsoporthi hiányosságairól a szövegértés és a matematika területén. A szövegértési képesség és a matematikai eszköztudás minden tantárgyban fontos szerepet játszik, a tanulók e téren mutatkozó hiányosságai az egész tanári kar munkáját hátráltathatják. A kompetenciamérések olyan keresztkompetenciákat mérnek, amelyek nem szoríthatók be egyetlen tantárgy keretei közé.

Kissné Pethő Ildikó

4. Az intézmény lemorzsolódási, évisméltési mutatói

Örvendetes tény, hogy a 2009/2010. tanév végén bukott tanulónk nincs. Ami elsősorban az órákon alkalmazott sokféle módszernek és egyéni fejlesztésnek köszönhető.

5. Továbbtanulási mutatók

Tanév	Végzős tanulók száma (fő)	Ebből nem tanult tovább (fő)	Ebből továbbtanult (fő)		
			Gimnázium	Középiskola	Szakiskola
2007/2008	33 fő	-	10 fő	18 fő	5 fő
2008/2009	26 fő	-	2 fő	13 fő	11 fő
2009/2010	29 fő	-	11 fő	5 fő	13 fő

6. Szakkörök igénybevételének lehetősége, mindennapos testedzés lehetősége

Szakkör (térítésmentes)	Foglalkozás vezetője
Angol	Bölcsik Éva
Informatika 1-4. osztály	Vidosza Tamás
Informatika 5-8. osztály	Vidosza Tamás
Foci	Csernay István
Sport	Földes Magdolna
Kosárlabda	Csernay István

Felvételi előkészítő matematika	Sellei Abigél
Felvételi előkészítő magyar	Csősziné Molnár Katalin
Torna 1-2. osztály	Gárdonyi Anikó

Szakkör (térítés ellenében)	Foglalkozás vezetője
Tenisz	Udvardy Edit
Tánc	Barbarics Zsófia

7. Hétvégi házi feladat szabályai, iskolai dolgozatok szabályai

Az ismeretanyag átadásának színhelye alapvetően a tanítási óra. Azonban a készségek kialakításának és a gyakorlat megszerzésének a lehetősége nem korlátozódhat csak a tanóra. A fent említett jártasságok nagy részét csak rendszeres, kitartó munkával lehet elérni, mely elképzelhetetlen az otthoni gyakorlás nélkül. Ezért a tantárgyak legtöbbszörénél szükséges a rendszeres házi feladat.

A házi feladat lehet:

- szóbeli vagy
- írásbeli munka, vagy
- egyszerre mindkettő.

A házi feladatok célja, hogy a tanulók:

- elkészítésükkel elmélyítsék az órán tanultakat,
- megtanulják önállóan alkalmazni az ismereteiket és
- segítsék a logikus gondolkodás kialakulását és fejlesztését.

A szaktanár adhat fel úgynevezett szorgalmi, alkotó és kreatív házi feladatot is.

A házi feladat ellenőrzése:

- A szóbeli házi feladatok ellenőrzése legtöbbször szóbeli feleletek formájában történik.
- Az otthoni írásbeli munkákat minden esetben ellenőrizni kell.

Az otthoni feladatok jellege függ a tantárgy sajátosságától.

Házi feladatok lehetnek:

- feladatgyűjteményből adott feladatok,
- tankönyvi kérdésekre adandó válaszok,
- vázlatkészítés,
- leíró vagy elemző munkák,
- házi dolgozatok,
- gyűjtő- vagy kutatómunka, illetve
- számítógépes feladat.

Hétvégére, pihenő napokra lehetőség szerint nem adunk házi feladatot!

8. Iskolai tanév helyi rendje

Augusztus 31.	Tanévnyitó
Október 1.	Zenei világnap
Október 4.	Állatok világnapja
Október 6.	Aradi vértanúk napja
Október 15.	Reich Károly illusztrációs rajzverseny Balatonszemes
Október	Őszi papírgyűjtés
Október 15.	Kézmosás világnapja
Október. 23.	Nemzeti ünnep
Nov.2.-Nov.5.	Őszi szünet
November	Márton napi lámpás felvonulás alsósoknak
November 26.	Pilinszky- nap
November 26.	Illusztrációs verseny
November	Színházlátogatás
November 26.	Téli ünnepkör project indítása
December 6.	Mikulás
	Mikulás focikupa
December	Rajz tanszaki kiállítás
	Mikulás disco
December	Karácsonyi műsorok a Civil szervezetek kérésére
	Karácsonyi vásár
	Karácsonyi könyvvásár
	Karácsonyi koncert
	Városi karácsony
	Adventi gyertyagyűjtések
Dec. 23.-Jan.2.	Téli szünet
Január 14.	I.félév zárása
Január 21.	Félévi értesítések kiadása
Január	Alsós „Ki mit tud?” vetélkedő
Január 21.	Magyar Kultúra napja
Január 22.	Központi felvételi középiskolába
Február	Sítábor
Február	Farsang
Március	Gergely-napi Művészeti Fesztivál Gyenesdiás
Március 15.	Nemzeti ünnep a város lakosaival
Március 22.	A víz világnapja
Április	Tavaszi disco
	Színházlátogatás
Ápr. 21.-Ápr. 26.	Tavaszi szünet
Április 11.	Költészet napja
Április 12.	Egészségnap
Április 22.	A Föld napja
Április	Tavaszi papírgyűjtés
Május 9.	Békenap (koszorúzás)
Május 10.	Madarak és fák napja
Május 2-3.	Anyák-napi megemlékezések
	Rajz tanszaki kiállítás

Május 27.	Pilinszky halálának évfordulója
Május	Gyermeknap, osztálykirándulások
	Diák Önkormányzati kirándulás
	Huba vezér emléktábla koszorúzás
	Stahndorfi testvériskola diákjai iskolánkban
Június 14.	Utolsó tanítási nap
Június 18.	Ballagás, tanévzáró

9. Iskolai osztályok száma, illetve az egyes osztályokban tanulók létszáma

Évfolyam/osztály	Osztálylétszám
1/a.	18
1/b.	17
2.	19
3.	22
4.	18
5.	26
6.	21
7.	23
8/a.	18
8/b.	17