

Közzétételi lista

A 11/1994. (VI. 8.) MKM rendelet 10. számú mellékletének értelmében a nevelési-oktatási intézmények az alábbi adatokat, információkat kötelesek honlapjukon (is) közzé tenni:

1. A pedagógusok iskolai végzettsége és szakképzettsége hozzárendelve a helyi tanterv tantárgyfelosztásához.
2. A nevelő és oktató munkát segítők száma, feladatköre, iskolai végzettsége és Szakképzettsége
3. Az országos mérés-értékelés eredményei, évenként feltüntetve
4. Az intézmény lemorzsolódási, évismétlési mutatói
5. Továbbtanulási mutatók
6. Szakkörök igénybevételének lehetősége, mindennapos testedzés lehetősége
7. Hétvégi házi feladat szabályai, iskolai dolgozatok szabályai
8. Iskolai tanév helyi rendje
9. Iskolai osztályok száma, illetve az egyes osztályokban tanulók létszáma

Iskolánk elérhetőségei:

Balatonkenesei Pilinszky János Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola

Levelezési cím: 8174 Balatonkenese, Bajcsy Zs. u. 10.

Telefon/Fax: 88/481-844

E-mail: igazgato@pilinszkyiskola.hu

titkar@pilinszkyiskola.hu

Igazgató: Sellei Abigél

Igazgatóhelyettes: Álich Klára

Fenntartó: Veszprémi Tankerületi Központ

Veszprémi Tankerületi Központ Igazgatója: Szauer István

Telefon/email: +3688550513; veszpremitk@kk.gov.hu

1. A pedagógusok iskolai végzettsége és szakképzettsége hozzárendelve a helyi tanterv tantárgyfelosztásához

| Név | Tanított tantárgy | Képesítés | Végzettség |
|--------------|--|-------------------------|---------------------------------|
| Álich Klára | Intézményvezető helyettes, matematika, informatika, technika | Tanító, Tanár, Szakértő | Főiskola, Egyetem Szakvizsga |
| Becker János | Testnevelés | Tanár | Egyetem |
| Bakos Péter | magyar nyelv és irodalom, erkölcstan | Tanár | Egyetem |

| | | | |
|-------------------------------|--|-------------------------------|--------------------------------|
| Bollókné Tóth Zsuzsanna | Matematika, környezet, digitális vizuális kultúra, napközi | Tanító | Főiskola |
| Csatáriné Bölcsik Éva | Matematika, angol, napközi | Tanító | Főiskola |
| Csernay István | Testnevelés, kosárlabda | Tanár, edző | Főiskola |
| Dr. Dukon Béláné | Rajz, technika, digitális vizuális kultúra, napközi | Tanító | Főiskola |
| Horváthné Kovács Éva | Környezet, erkölcstan, technika, ének, digitális vizuális kultúra, napközi | Tanító | Főiskola |
| Kocsisné Vörösházi Villó | Matematika, napközi | Tanító, tanár | Főiskola, Egyetem |
| Földes Magdolna | Testnevelés, természetismeret | Tanár | Főiskola |
| Gárdonyi Anikó | Rajz, fejlesztés, művészet | Tanító, Tanár, Gyógypedagógus | Főiskola, Szakvizsga |
| Jurcsó János | Földrajz, történelem, tanulószoba | Tanár | Főiskola, Egyetem, Szakvizsga |
| Kissné Pethő Ildikó | Matematika, német, tanulószoba | Tanár | Főiskola |
| Papp Judit | Magyar, ének, környezet, napközi | Tanító | Főiskola |
| Pusztayné Nemes Beáta | Természetismeret, kémia, biológia, fejlesztés | Tanár, Szakértő | Főiskola, Egyetem, Szakvizsga |
| Révfalusiné Páczelt Gabriella | Német | Tanító, Tanár | Főiskola, Egyetem |
| Sellei Abigél | Intézményvezető, matematika | Tanár, Szakértő | Főiskola, Egyetem, Szakvizsga, |
| Galambos Kitti | Angol | Tanár | Egyetem |
| Siposné Kórusz Zsuzsanna | Magyar, tánc és dráma, tanulószoba | Tanár | Főiskola |
| Séri Márta | Zongora, szolfézs | Zenetanár | Főiskola |
| Szabóné Németh Borbála | Ének, magyar, szolfézs | Tanár | Főiskola, Szakvizsga |
| Rába Aranka | matematika, informatika, fizika | Tanár | Főiskola, Szakvizsga |
| Samu Miklósné | Testnevelés, matematika, gyógytestnevelés | Tanító, Tanár, Szakértő | Főiskola, Egyetem, Szakvizsga |
| Surán Mónika | furulya | Zenetanár | Egyetem |

2. A nevelő és oktató munkát segítők száma, feladatköre.

| Név | Feladatköre |
|-----------------------|-------------------|
| Becker János | Technikai dolgozó |
| Ivanics Ferencné | Technikai dolgozó |
| Nagy György | Technikai dolgozó |
| Baloghné András Judit | Technikai dolgozó |
| Ivanics Mónika | Technikai dolgozó |
| Háry Gyuláné | Technikai dolgozó |
| | |

Pedagógiai munkát közvetlenül segítők

| Név | Feladatköre |
|---------------------------|--------------|
| Miskolcziné Sörédi Mónika | Iskolatitkár |

3. Az országos mérés-értékelés eredményei, évenként feltüntetve

Matematika

Az évente megrendezésre kerülő Országos Kompetenciamérésben az általános iskolák minden 6. és 8. évfolyamos diákja részt vesz.

A kompetenciamérés matematikatesztje főként a mindennapi életben előforduló matematikai problémákra visszavezethető feladatokból áll. A felmérés ugyan figyelembe veszi a tanterveket, de nem az egyes évfolyamok követelményeit kéri számon. A tesztek olyan, többnyire életszerű szituációban megjelenített feladatokat tartalmaznak, amelyeknek a megoldásához szükséges ismeretekkel elvileg már rendelkeznek a diákok. A kompetenciamérés matematikatesztje a diákok matematikai eszköztudását méri.

A matematikai eszköztudás felmérésekor tehát elsősorban a hétköznapi életben is előforduló problémákra épülő feladatokkal találkoznak a tanulók, és azokat meglévő matematikai képességeik és az iskolában, valamint a mindennapokban szerzett készségeik segítségével kell

megoldaniuk. Ilyen valós probléma lehet például a pénzügyek intézése, az utazás, a természeti jelenségek változását mutató adatsorok és ábrázolásuk értelmezése.

A mérés fontosságának több oka is van: egyik, hogy az általános iskolák esetében ez az egyetlen olyan mérés, amelynek segítségével szembenézhetünk az eredményeinkkel, össze tudjuk hasonlítani magunkat a hasonló iskolákkal. Másrészt olyan adatok, oksági összefüggések birtokába juthatunk, amelyek felhasználásával jobbra, eredményesebbé tehetjük az oktatásunkat.

A FIT- jelentésekbe csak azoknak a tanulóknak az eredményei számítanak bele, akik a matematika és a szövegértés terén is rendelkeznek képességgel (nem hiányoztak egyik rész megírásakor sem), valamint nem speciális nevelési igényűek. A táblázatokban az adott fenntartó, iskola és telephely tanulóinak eredményei mellett olyan diákcsoportok eredményei is fel vannak tüntetve, amelyekhez viszonyítva értelmezni lehet az eredményeket.

6. évfolyam

Átlageredmények

| | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|-----------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
| Telephely | 1456 (1355;1538) | 1433 (1378;1487) | 1503 (1440;1555) | 1521 (1465;1576) | 1640 (1555;1702) | 1406 (1345;1466) |
| Országos | 1486 (1485;1487) | 1489 (1489;1490) | 1489 (1488;1490) | 1491 (1490;1492) | 1497 (1496;1498) | 1486 (1485;1487) |
| Városi | 1469 (1467;1470) | 1471 (1469;1473) | 1470 (1469;1472) | 1473 (1472;1475) | 1480 (1479;1481) | 1466 (1464;1468) |
| Községi | 1444 (1441;1446) | 1442 (1438;1445) | 1445 (1442;1448) | 1456 (1454;1458) | 1448 (1447;1451) | 1432 (1430;1434) |

2011.

2011-ben a tanulók átlageredménye és az országos átlag nem különbözött egymástól szignifikánsan, vagyis a konfidencia – intervalluma (megbízhatósági tartomány) tartalmazza az országos és a városi átlageredményt is. Ebben az évben a telephelyeket nagyság szerint is besorolták, eszerint a hozzánk hasonló, kisvárosok általános iskoláinál jobb átlageredményt értünk el. Ezen iskolák közel 20%-a teljesített gyengébben, mint a mi iskolánk, 60%-a hasonlóan és 20%-a jobban.

| A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása 2011-ben | | | | | | | | |
|---|----------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| | 1. szint alatt | 1. szint | 2. szint | 3. szint | 4. szint | 5. szint | 6. szint | 7. szint |
| Országosan | 5,7% | 13,9% | 22,1% | 24,6% | 20,0% | 10,0% | 3,0% | 0,7% |
| Iskolánk | 10,0% | 20,0% | 15,0% | 35,0% | 5,0% | 5,0% | 5,0% | 5,0% |

Mivel a 3. képességszintet tekintjük alapszintnek, nálunk az alapszint alatt teljesítő tanulók arány 45%, ami kicsivel gyengébb képet mutat, mint az országos átlag, ahol ez az érték 41,7%. Legtöbb tanulónk a harmadik képességszinten helyezkedik el. A leggyengébb tanulónk 921 pontot ért el, míg a legjobb eredményünk 2063. Ezen az évfolyamon szintén nagy különbségek vannak a tanulók egyéni képességpontjai között, vagyis képességük alapján nagyon heterogén ez a csoport.

2012.

2012-ben a városi iskolák 10%-a teljesített gyengébben, közel 35%-a jobban és 55%-a hasonlóan.

| A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása 2012-ben | | | | | | | | |
|---|----------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| | 1. szint alatt | 1. szint | 2. szint | 3. szint | 4. szint | 5. szint | 6. szint | 7. szint |
| Országosan | 5,3% | 12,3% | 21,4% | 27,3% | 21,5% | 9,5% | 2,3% | 0,4% |
| Iskolánk | 4,0% | 24,0% | 28,0% | 32,0% | 4,0% | 8,0% | 0,0% | 0,0% |

Iskolánkban a tanulók 44%-a ért el az alapszintnél jobb teljesítményt, ez az érték országosan közel 60%. Legtöbb tanulónk az 1., 2. és 3. képességszinten van, ami azt mutatja, hogy képességük alapján nagyon homogén csoportról van szó.

2013.

2013-ban a városi iskolák 25%-a teljesített gyengébben, közel 10%-a jobban és 65%-a hasonlóan.

| A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása 2013-ban | | | | | | | | |
|---|----------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| | 1. szint alatt | 1. szint | 2. szint | 3. szint | 4. szint | 5. szint | 6. szint | 7. szint |
| Országosan | 5,0% | 13,0% | 22,0% | 26,6% | 20,9% | 9,5% | 2,6% | 0,4% |
| Iskolánk | 0,0% | 5,9% | 17,6% | 35,3% | 41,2% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |

A képességeloszlás szerint a tanulók 76,5%-a teljesített az alapszint felett, míg országosan ez az érték 60%. A csoport összetétele viszonylag homogén, hisz nincs kiemelkedő eredmény a tesztek között, viszont nagyon lemaradó, 1. szint alatti tanuló sincs.

2014.

2014-ben a városi iskolák 30%-a teljesített gyengébben, mindössze 6%-a jobban és kb. 64%-a hasonlóan.

| A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása 2014-ben | | | | | | | | |
|---|----------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| | 1. szint alatt | 1. szint | 2. szint | 3. szint | 4. szint | 5. szint | 6. szint | 7. szint |
| Országosan | 3,1% | 12,1% | 24,3% | 28,9% | 20,7% | 8,4% | 2,2% | 0,4% |
| Iskolánk | 0,0% | 0,0% | 25% | 45% | 20% | 10% | 0,0% | 0,0% |

A képességeloszlás szerint a tanulók 75%-a teljesített az alapszint felett, míg ez az érték országosan közel 60%. Az évfolyam összetétele ebben az évben is nagyon homogén képet mutat: sem kiemelkedő eredményű tanuló nincs köztük, sem lemaradó.

2015.

A 2015-ös mérés alapján a városi általános iskolák $\frac{3}{4}$ része gyengébben teljesített, mint a mi iskolánk, és mindössze csak 1 %-a hozott jobb eredményt.

| A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása 2015-ben | | | | | | | | |
|---|----------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| | 1. szint alatt | 1. szint | 2. szint | 3. szint | 4. szint | 5. szint | 6. szint | 7. szint |
| Városi iskolák | 4,5% | 12,1% | 23,6% | 29,6% | 20,8% | 7,6% | 1,6% | 0,2% |
| Iskolánk | 0,0% | 5,6% | 5,6% | 16,7% | 38,9% | 22,2% | 11,1% | 0,0% |

A képességeloszlás azt mutatja, hogy a legtöbb tanulónk a 4. és 5. képességszinten van, de a tavalyi eredményekhez képest több a 6. szinten lévő tanulók száma is. Mindössze egy tanuló teljesített a 2. képességszint alatt.

2016.

Ebben az évben átlageredményünk gyengébb az országos átlagnál, de a városi illetve községi iskolák eredményétől nem különbözik szignifikánsan, azaz a városi és a községi átlageredmény beleesik az iskolánk megbízhatósági tartományába. A CSH-indexek és az eddigi kompetenciamérések tükrében ez az évfolyam szignifikánsan gyengébb eredményt ért el a várhatónál. A 2016-os mérés alapján az általános iskolák 10%-a gyengébben teljesített, mint a mi iskolánk, és közel 40%-a hozott jobb eredményt.

| A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása 2016-ban | | | | | | | | |
|---|----------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| | 1. szint alatt | 1. szint | 2. szint | 3. szint | 4. szint | 5. szint | 6. szint | 7. szint |
| Városi iskolák | 5,5% | 13,8% | 25,6% | 27,4% | 18,2% | 7,4% | 1,8% | 0,3% |
| Iskolánk | 8,8% | 20,6% | 23,5% | 32,4% | 5,9% | 8,8% | 0,0% | 0,0% |

A képességeloszlás azt mutatja, hogy a legtöbb tanulónk a 2. és 3. képességszinten van, és a tavalyi eredményekhez képest lényegesen kevesebb a magasabb képességszinten lévő tanulók száma.

Összegezve

A 20/2012. (VIII.31) EMMI rendelet 80. §. (2) bekezdése szerint az iskola székhelye szerint illetékes kormányhivatal felhívja az iskola fenntartójának figyelmét, hogy az általa fenntartott iskolában intézkedési terv elkészítését kell kezdeményeznie, ha az adott évben elvégzett mérések központilag feldolgozott eredményei alapján a felmért évfolyamok vonatkozásában az iskola bármely telephelyére és bármely képzési típusára vonatkozóan

a) a 6. évfolyamon a tanulók legalább fele szövegértésből és legalább fele matematikából nem érte el a 2. képességszintet,

(3) Az iskola a felhívástól számított három hónapon belül megküldi az intézkedési tervét a fenntartónak.

(4) Az iskola székhelye szerint illetékes kormányhivatal felhívja az iskola fenntartóját arra, hogy készítsen intézkedési tervet és nyújtsa be jóváhagyásra, ha a (2) bekezdésben meghatározott felhívást követő harmadik évben elvégzett mérés eredményei alapján az adott telephelyen, az adott évfolyamon és képzési típusban a (2) bekezdésben meghatározott feltételek továbbra is fennállnak.

Iskolánkban a fenti adatok alapján 6. osztályban a következők szerint alakulnak a 2. szint alatt teljesítők százalékos aránya:

| 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 30 % | 28 % | 5,9 % | 0% | 5,6% | 29,4% |

A törvényi szabályozás előírásai alapján iskolánkban nem szükséges intézkedési terv készítése 6. évfolyamon.

8. évfolyam

Átlageredmények

| | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|-----------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
| Telephely | 1636 (1591;1673) | 1615 (1538;1714) | 1593 (1487;1681) | 1605 (1552;1661) | 1592 (1469;1694) | 1647 (1528;1753) |
| Országos | 1601 (1600;1602) | 1612 (1611;1613) | 1620 (1620;1622) | 1617 (1616;1618) | 1618 (1617;1619) | 1597 (1596;1598) |
| Városi | 1577 (1575;1578) | 1589 (1587;1591) | 1595 (1593;1597) | 1593 (1590;1595) | 1593 (1591;1595) | 1569 (1568;1572) |
| Községi | 1558 (1555;1560) | 1569 (1565;1572) | 1570 (1568;1575) | 1570 (1568;1572) | 1555 (1553;1557) | 1537 (1534;1539) |

2011.

2011-ben iskolánk átlageredménye az előző évekhez képest jobb lett, megelőzte mind az országos, mind pedig a városi, kisvárosi iskolák eredményét. A hozzánk hasonló, kisvárosi iskolák 57%-a teljesített gyengébben, 33%-a közel azonosan és csak 10%-a jobban, mint a mi iskolánk.

| A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása 2011-ben | | | | | | | | |
|---|----------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| | 1. szint alatt | 1. szint | 2. szint | 3. szint | 4. szint | 5. szint | 6. szint | 7. szint |
| Országos | 2% | 6,4% | 13,6% | 21,5% | 25,6% | 20,0% | 8,5% | 2,4% |
| Iskolánk | 0% | 0% | 9,7% | 22,6% | 38,7% | 25,8% | 3,2% | 0% |

Ebben a tanévben a nyolc képességszint-besorolás alapján a tanulók 32,3%-a nem érte el az alapszintet, míg az országosan ez az érték 43,5%. Legtöbb tanulónk a negyedik képességszinten van. Ez a képességeloszlás azt is mutatja, hogy az évfolyam mennyire homogén teljesítményt nyújtott, a tanulók tudásában nem mutatkozik nagy különbség, a leggyengébb egyéni képességpont 1386, míg a legjobb 1887 pont volt.

2012.

2012-ben a városi általános iskolák közel 20%-a teljesített nálunk szignifikánsan gyengébben, 10%-a jobban és 70%-a hasonló eredményt ért el.

| A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása 2012-ben | | | | | | | | |
|---|----------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| | 1. szint alatt | 1. szint | 2. szint | 3. szint | 4. szint | 5. szint | 6. szint | 7. szint |
| Országos | 1,7% | 5,5% | 12,7% | 21,7% | 26,4% | 20,3% | 9,1% | 2,6% |
| Iskolánk | 0% | 5,9% | 23,5% | 17,6% | 17,6% | 17,6% | 11,8% | 5,9% |

Ezen az évfolyamon a tanulók összetétele elég heterogén volt: szinte minden szinten teljesítettek, csak 1. szint alatti tanuló nem volt. A tanulók 53%-a teljesített az alapszint felett, országosan ez az érték 58,4% volt. Legtöbb tanulónk a 2. képességszinten van.

2013.

2013-ban a városi általános iskolák közel 15%-a teljesített nálunk szignifikánsan gyengébben, 10%-a jobban és 75%-a hasonló eredményt ért el.

| A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása 2013-ban | | | | | | | | |
|---|----------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| | 1. szint alatt | 1. szint | 2. szint | 3. szint | 4. szint | 5. szint | 6. szint | 7. szint |
| Országos | 1,5% | 5,4% | 11,9% | 21,2% | 26,0% | 20,8% | 10,1% | 3,0% |
| Iskolánk | 0% | 11,8% | 11,8% | 17,6% | 47,1% | 0,0% | 5,9% | 5,9% |

A képességszintek megoszlása alapján a tanulók 59%-a teljesített az alapszint felett, országosan is hasonló volt ez az érték, közel 60%. Legtöbb tanuló a 4. képességszinten van. 1. szint alatti, leszakadó tanuló nem volt.

2014.

2014-ben a városi iskolák közel 20%-a teljesített szignifikánsan gyengébben, 15%-a jobban és közel 65%-a hasonlóan, mint a mi intézményünk.

| A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása 2014-ben | | | | | | | | |
|---|----------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| | 1. szint alatt | 1. szint | 2. szint | 3. szint | 4. szint | 5. szint | 6. szint | 7. szint |
| Országos | 1% | 5% | 13,8% | 22,2% | 25,7% | 19,4% | 9,4% | 3,5% |
| Iskolánk | 0% | 3,7% | 18,5% | 25,9% | 18,5% | 25,9% | 7,4% | 0% |

A képességszintek megoszlása azt mutatja, hogy tanulóink több mint 50%-a alapszint felett teljesített, itt az országos érték viszont több, 58%. Legtöbb tanuló a 3-5. képességszinten áll, sem nagyon gyenge teljesítményt nyújtó, sem kiemelkedő eredmény nincs.

2015.

Ebben a tanévben a tanulók átlageredménye és az országos átlag nem különbözött egymástól szignifikánsan, vagyis a konfidencia – intervalluma (megbízhatósági tartomány) tartalmazza az országos és a városi átlageredményt is. A városi általános iskolák többsége, közel 90%-a szignifikánsan hasonló teljesítményt nyújtott, mint a mi iskolánk.

| A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása 2015-ben | | | | | | | | |
|---|----------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| | 1. szint alatt | 1. szint | 2. szint | 3. szint | 4. szint | 5. szint | 6. szint | 7. szint |
| Városi | 1,5% | 5,3% | 13,9% | 24,7% | 27,9% | 18,1% | 6,7% | 1,8% |
| Iskolánk | 7,7% | 0% | 0% | 30,8% | 38,5% | 15,4% | 7,7% | 0% |

Legtöbb tanulónk a 3. és 4. képességszinten volt. Gyenge, vagyis 1. szint alatti teljesítményt egy tanuló mutatott, viszont kiemelkedő teljesítményt nyújtó tanuló nem volt.

2016.

Ebben a tanévben a tanulók átlageredménye és az országos átlag nem különbözött egymástól szignifikánsan, vagyis a konfidencia – intervalluma (megbízhatósági tartomány) tartalmazza az országos és a városi átlageredményt is. A városi általános iskolák mindössze 1%-a teljesített jobban, háromnegyede szignifikánsan hasonló teljesítményt nyújtott, mint a mi iskolánk, és közel negyede gyengébben.

| A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása 2016-ban | | | | | | | | |
|---|----------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| | 1. szint alatt | 1. szint | 2. szint | 3. szint | 4. szint | 5. szint | 6. szint | 7. szint |
| Városi | 2,1% | 6,1% | 15,7% | 27,0% | 26,5% | 15,8% | 5,5% | 1,2% |
| Iskolánk | 4,0% | 0% | 12,0% | 16,0% | 28,0% | 20,0% | 8,0% | 12,0% |

Legtöbb tanulónk a 4. és 5. képességszinten volt. Gyenge, vagyis 1. szint alatti teljesítményt egy tanuló mutatott, kiemelkedő teljesítményt nyújtó tanuló három is volt!

Összegezve

A 20/2012. (VIII.31) EMMI rendelet 80. §. (2) bekezdése szerint az iskola székhelye szerint illetékes kormányhivatal felhívja az iskola fenntartójának figyelmét, hogy az általa fenntartott iskolában intézkedési terv elkészítését kell kezdeményeznie, ha az adott évben elvégzett

mérések központilag feldolgozott eredményei alapján a felmért évfolyamok vonatkozásában az iskola bármely telephelyére és bármely képzési típusára vonatkozóan

b) a 8. évfolyamon a tanulók legalább fele szövegértésből és legalább fele matematikából nem érte el a 3. képességszintet,

(3) Az iskola a felhívástól számított három hónapon belül megküldi az intézkedési tervét a fenntartónak.

(4) Az iskola székhelye szerint illetékes kormányhivatal felhívja az iskola fenntartóját arra, hogy készítse el az intézkedési tervet és nyújtsa be jóváhagyásra, ha a (2) bekezdésben meghatározott felhívást követő harmadik évben elvégzett mérés eredményei alapján az adott telephelyen, az adott évfolyamon és képzési típusban a (2) bekezdésben meghatározott feltételek továbbra is fennállnak.

Iskolánkban a fenti adatok alapján 8. osztályban a következők szerint alakulnak a 3. szint alatt teljesítők százalékos aránya:

| 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015. | 2016. |
|-------|--------|--------|-------|-------|-------|
| 9,7 % | 29,4 % | 23,6 % | 22,2% | 7,7% | 16% |

A törvényi szabályozás előírásai alapján iskolánkban nem szükséges intézkedési terv készítése 8. évfolyamon.

Szövegértés

Az évente megrendezésre kerülő Országos kompetenciamérésben a Balatonkenesei Pilinszky János Általános Iskola és AMI minden 6. és 8. évfolyamos diákja részt vesz.

A mérésben alkalmazott feladatok nem a tudástartalom elsajátításának mértékét mérik, a felmérés nem az adott tanévi tananyag ismeretanyagának számonkérése, hanem azt vizsgálja, hogy a diákok a közoktatásban addig elsajátított ismereteket milyen mértékben tudják alkalmazni a mindennapi életből vett feladatok megoldásában.



A szövegértés területen a különböző szövegekhez (elbeszéléshez, rövid történethez, magyarázó szöveghez, menetrendhez vagy éppen egy szórólaphoz) kapcsolódó kérdések jellemzően az információk visszakeresését, következtetések levonását, kapcsolatok felismerését vagy a szöveg részeinek vagy egészének értelmezését várják el a tanulóktól minden évben.


A mérés fontosságának több oka is van: egyik, hogy az általános iskolák esetében ez az egyetlen olyan mérés, amelynek segítségével szembenézhetünk az eredményeinkkel, össze tudjuk hasonlítani magunkat a hasonló iskolákkal. Másrészt olyan adatok, oksági összefüggések birtokába juthatunk, amelyek felhasználásával jobbra, eredményesebbé tehetjük az oktatásunkat.

A FIT- jelentésekbe csak azoknak a tanulóknak az eredményei számítanak bele, akik a matematika és a szövegértés terén is rendelkeznek képességgel (nem hiányoztak egyik rész megírásakor sem), valamint nem speciális nevelési igényűek. A táblázatokban az adott fenntartó, iskola és telephely tanulóinak eredményei mellett olyan diákcsoportok eredményei is fel vannak tüntetve, amelyekhez viszonyítva értelmezni lehet az eredményeket.

6. évfolyam

Átlageredmények

| | 2012. | 2013. | 2014. | 2015. | 2016. |
|------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---|---------------------|
| Telephely | 1429 (1364;1498) | 1500 (1415;1681) | 1480 (1414;1563) | 1575 (1489,1660) | 1462 (1385;1519) |
| Országos | 1472 (1470;1473) | 1497 (1496,1498) | 1481 (1480;1482) | 1488 (1487,1489) | 1494 (1493;1496) |
| Városi | 1453 (1451;1454) | 1478 (1476;1480) | 1460 (1458;1462) | 1471  (1469,1473) | 1475 (1473;1477) |
| Kisvárosi | 1420 (1415,1423) | 1448 (1444;1451) | - | 1437  (1433,1440) | 1442 (1439;1446) |

 Iskolánk eredménye szignifikánsan magasabb.

2012.

2012-ben iskolánk teljesítménypontja kissé alul marad mind az országos, mind a városi és kisvárosi eredményhez viszonyítva, de az eltérés nem szignifikáns. A konfidencia intervallum ezen az évfolyamon is nagy. Országosan az iskolák körülbelül 32%-a teljesített jobban, míg csupán 15%-a teljesített gyengébben. Kisvárosi viszonylatban 28% teljesített jobban 11% gyengébben. Iskolánkban a tanulók 64%-a ért el az alapszintnél jobb teljesítményt, ez az érték országosan közel 80%. Legtöbb tanulónk az 2., 3. és 4. képességszinten van, ami azt mutatja, hogy képességük alapján nagyon homogén csoportról van szó.

| A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása 2012-ben | | | | | | | | |
|--|----------------|-------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| | 1. szint alatt | 1. szint | 2. szint | 3. szint | 4. szint | 5. szint | 6. szint | 7. szint |
| Országosan | 1,7% | 7,8% | 18,2% | 25,8% | 24,7% | 15,4% | 5,5% | 0,9% |
| Iskolánk | 4,0% | 8,0% | 24,0% | 32,0% | 20,0% | 8,0% | 4,0% | 0% |

2013.

2013-ban iskolánk képességpontja megelőzi az országos, a városi és a kisvárosi eredményt is, de az eltérés itt sem szignifikáns. Országosan az iskolák 11%-a, míg a városi iskolák csupán 4%-a teljesített jobban. Gyengébben országosan 16%, a városi iskolák közül 14% teljesített. Az alapszint alatt a tanulók 15%-a teljesített, országosan ez az arány 9,9%. Tanulóink legnagyobb hányada, 35% -a az 5. képességszinten teljesített.

| A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása 2013-ban | | | | | | | | |
|--|----------------|--------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| | 1. szint alatt | 1. szint | 2. szint | 3. szint | 4. szint | 5. szint | 6. szint | 7. szint |
| Országosan | 2,1% | 7,8% | 18,0% | 26,6% | 25,3% | 15,3% | 4,5% | 0,5% |
| Iskolánk | 0% | 15,0% | 25,0% | 5,0% | 15,0% | 35,0% | 5,0% | 0% |

2014.

A 2014-es mérési eredményeink sem az országos átlagtól, sem a korábbi mérési eredményeinktől nem térnek el szignifikánsan. A konfidencia intervallum szintén széles spektrumon mozog. Kis fejlődésnek mondható, hogy a hatodik évfolyamon nem volt olyan tanuló, aki az 1. szint alatt vagy az 1. szinten teljesített volna. A 6. szinten teljesítő tanulók száma százalékos arányban közelít az országos átlaghoz.

| A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása 2014-ben | | | | | | | | |
|--|----------------|------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| | 1. szint alatt | 1. szint | 2. szint | 3. szint | 4. szint | 5. szint | 6. szint | 7. szint |
| Országosan | 2,2 % | 7,3 % | 16,8 % | 24,7 % | 25 % | 16,5% | 6,4 % | 1 % |
| Iskolánk | 0 % | 0 % | 25 % | 30 % | 30 % | 10 % | 5 % | 0 % |

2015.

A 2015-ös mérés során a 6. évfolyamon a szövegértés mérés átlageredménye magasabb az országos átlagnál, ám az eltérés nem szignifikáns. A városi és kisvárosi iskolákéhoz viszonyítottan azonban szignifikánsan jobb teljesítményt mutattak tanulóink ezen az évfolyamon. Korábbi mérési eredményeinkhez viszonyítva a 2012-es mérésnél szignifikánsan magasabb eredményt értek el diákjaink. A képességszintek százalékos eloszlása a 2015-ös évben mutatja a legnagyobb fejlődést iskolánkban. Egyértelműen látható, hogy a 7. szint felé történt elmozdulás. A hatodik évfolyamon nincs olyan tanuló, aki a minimum szintet (2. szint) nem teljesítette (az országos átlaghoz mérten ez jó eredmény), az alapszintet (3. képességszint) el nem érő tanulók aránya pedig 11,1%, 2 tanuló. A 6. és 7. szinten a százalékos arány meghaladja az országos átlagot.

| A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása 2015-ben | | | | | | | | |
|---|----------------|------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| | 1. szint alatt | 1. szint | 2. szint | 3. szint | 4. szint | 5. szint | 6. szint | 7. szint |
| Országosan | 1,9 % | 7,6 % | 16,4 % | 23,7 % | 24,8% | 17, 6% | 6,9 % | 1,1 % |
| Iskolánk | 0 % | 0 % | 11,1 % | 27,8 % | 22,2 % | 22,2 % | 11,1 % | 5,6 % |

2016.

Iskolánk teljesítménye a 2016-os tanévben néhány teljesítményponttal elmarad az országos, valamint a városi átlagtól, viszont a településünkhöz hasonló szerkezetű kisvárosi iskolákhoz képest jobban teljesítettek tanulóink. Az eltérés sem lefelé, sem felfelé nem szignifikáns. 35 jelentésre jogosult tanulóból 34 fő írta meg a tesztet. Az évfolyam 11% teljesített a második szint alatt, ez a százalékos arány két főt takar. Egy tanuló teljesítménye van az 1. szint alatt, egy tanulóé pedig az 1. szinten. Az évfolyam nagy része a harmadik, negyedik és ötödik szintet éri el, ami jó eredménynek mondható. Kimagasló képességszintet (7. szint) ezen az évfolyamon nem ért el tanulóink.

| A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása 2016-ban | | | | | | | | |
|---|----------------|-------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| | 1. szint alatt | 1. szint | 2. szint | 3. szint | 4. szint | 5. szint | 6. szint | 7. szint |
| Országosan | 1,8 % | 7,3% | 15,9% | 22,9 % | 25,3% | 18,3% | 7,1 % | 1,3% |
| Iskolánk | 2,9 % | 8,8% | 20,6 % | 20,6% | 17,6% | 20,6% | 8,8% | 0% |

Összegezve

A 20/2012. (VIII.31) EMMI rendelet 80. §. (2) bekezdése szerint az iskola székhelye szerint illetékes kormányhivatal felhívja az iskola fenntartójának figyelmét, hogy az általa fenntartott iskolában intézkedési terv elkészítését kell kezdeményeznie, ha az adott évben elvégzett

mérések központilag feldolgozott eredményei alapján a felmért évfolyamok vonatkozásában az iskola bármely telephelyére és bármely képzési típusára vonatkozóan

a) a 6. évfolyamon a tanulók legalább fele szövegértésből és legalább fele matematikából nem érte el a 2. képességszintet,

(3) Az iskola a felhívástól számított három hónapon belül megküldi az intézkedési tervét a fenntartónak.

(4) Az iskola székhelye szerint illetékes kormányhivatal felhívja az iskola fenntartóját arra, hogy készítse el az intézkedési tervet és nyújtsa be jóváhagyásra, ha a (2) bekezdésben meghatározott felhívást követő harmadik évben elvégzett mérés eredményei alapján az adott telephelyen, az adott évfolyamon és képzési típusban a (2) bekezdésben meghatározott feltételek továbbra is fennállnak.

Iskolánkban a fenti adatok alapján 6. évfolyamon a következők szerint alakul a 2. szint alatt teljesítők százalékos aránya:

| 2012. | 2013. | 2014. | 2015. | 2016. |
|-------|-------|-------|-------|-------|
| 12% | 15% | 0% | 0% | 11,7% |

A törvényi szabályozás előírásai alapján iskolánkban nem szükséges intézkedési terv készítése 6. évfolyamon.

A tanulók szövegértési képességének fejlesztése továbbra is kiemelt feladat, nem csupán magyar nyelv és irodalom órákon. A különböző szövegtípusok értelmezésére számos tantárgy kínál lehetőséget, melynek kiaknázása a mi közös feladatunk. Kifejezetten a szövegértési képesség fejlesztéséhez a 2016/17-es tanévben rendeltünk tanulóink számára speciális taneszközt. Reményeink szerint a rendszeres, következetes, kitartó munka meghozza gyümölcsét.

8. évfolyam

Átlageredmények

| | 2012. | 2013. | 2014. | 2015. | 2016. |
|-----------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|-----------------------|
| Telephely | 1555 (1462;1635) | 1591 (1508;1677) | 1559 (1503;1623) | 1532 (1522,1629) | 1620 (1516;1694) |
| Országos | 1567 (1566;1568) | 1555 (1554;1557) | 1557 (1556;1558) | 1567 (1566,1568) | 1568 (1567;1569) |
| Városi | 1542 (1540;1544) | 1529 (1527;1531) | 1531 (1529;1534) | 1542 (1540,1544) | 1538 (1536;1540) |
| Kisvárosi | 1509 (1505;1512) | 1499 (1496;1503) | - | 1513 (1509,1517) | 1503 (1500;1508) 🌱 |

🌱 Iskolánk eredménye szignifikánsan magasabb.

2012.

2012-ben a városi általános iskolák közel 18%-a teljesített nálunk szignifikánsan gyengébben, 8% jobban és 74% hasonló eredményt ért el. A képességi szint-besorolás alapján tanulóink 41,1%- teljesített az alapszint alatt. Ezen az évfolyamon is az ötödik szintet érték el legnagyobb számban. Az egyes szinteken közel azonos számú tanuló áll, az évfolyam heterogén összetételű, bár nincsenek kiemelkedően jól, ill. gyengén teljesítők.

| A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása 2012-ben | | | | | | | | |
|---|----------------|-----------|--------------|----------|----------|----------|----------|----------|
| | 1. szint alatt | 1. szint | 2. szint | 3. szint | 4. szint | 5. szint | 6. szint | 7. szint |
| Országos | 0,7% | 3,7% | 10,5% | 19,7% | 26,2% | 23,2% | 12,6% | 3,4% |
| Iskolánk | 0% | 0% | 17,6% | 23,5% | 17,6% | 29,4% | 11,8% | 0% |

2013.

2013-ban a városi általános iskolák alig 2-3%-a teljesített nálunk szignifikánsan jobban, 26%-a gyengébben és 71%-a hasonló eredményt ért el. Teljesítménypontunk magasabb az országos, városi és kisvárosi átlagnál, de az eltérés nem szignifikáns. A képességszint eloszlását tekintve tanulóink 23%-a nem érte el az alapszintet. Országosan ez az arány 15,5%. Ezen az évfolyamon tanulóink 17,6% teljesített a hatodik szinten. Tanulóink legnagyobb hányada az ötödik szinten teljesített.

| A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása 2013-ban | | | | | | | | |
|---|----------------|-----------|--------------|----------|----------|----------|----------|----------|
| | 1. szint alatt | 1. szint | 2. szint | 3. szint | 4. szint | 5. szint | 6. szint | 7. szint |
| Országos | 1% | 3,9% | 10,6% | 20,3% | 26,9% | 23,3% | 11,4% | 2,5% |
| Iskolánk | 0% | 0% | 23,5% | 5,9% | 17,6% | 35,3% | 17,6% | 0% |

2014.

A 2014-es mérési eredményeink az országos átlagnál néhány teljesítményponttal magasabbak, azonban az eltérés nem mondható szignifikánsnak. Elmondható, hogy a korábbi mérési eredményeinktől sem térnek el szignifikánsan. A konfidencia intervallum szintén széles spektrumon mozog. A nyolcadik évfolyamon 2011. óta nem volt olyan tanuló, aki az 1. szint alatt vagy az 1. szinten teljesített volna. Öröndetes tény, hogy a második szinten teljesítők száma is csupán 3,7%, jóval az országos átlag alatt. Ebből következik, hogy az életben való

boldoguláshoz szükséges szintet a nyolcadik évfolyamon szinte minden tanulónk elérte. A 2014-es évben először volt olyan tanulónk, aki a 7. szinten teljesített, legmagasabb százalékos eredmény elérve tankerületünkben. Százalékos arányban meghaladtuk az országos átlagot.

| A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása 2014-ben | | | | | | | | |
|---|----------------|-----------|-------------|----------|----------|----------|----------|-------------|
| | 1. szint alatt | 1. szint | 2. szint | 3. szint | 4. szint | 5. szint | 6. szint | 7. szint |
| Országos | 0,8 % | 3,7 % | 11 % | 20,8 % | 27 % | 22,5% | 11,1 % | 3 % |
| Iskolánk | 0 % | 0% | 3,7% | 37 % | 29,6 % | 18,5 % | 7,4 % | 3,7% |

2015.

Intézményünk eredménye nem különbözik szignifikánsan sem az országos, sem a városi és kisvárosi iskolák eredményétől. A korábbi mérési eredményeinkhez viszonyítva sem látható szignifikáns eltérés. A tanulók 7,7% (1 tanuló) nem teljesítette a minimum szintet (3. képességszint), valamint 38,5% nem érte el az alap képességszintet (4. szint). Az országos szám adatok hasonló eredményt mutatnak. 7. szintet egyetlen tanuló sem ért el.

| A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása 2015-ben | | | | | | | | |
|---|----------------|-----------|-----------|----------|----------|----------|----------|-----------|
| | 1. szint alatt | 1. szint | 2. szint | 3. szint | 4. szint | 5. szint | 6. szint | 7. szint |
| Országos | 0,8 % | 3,8 % | 10,1 % | 20,1 % | 26,2 % | 23,1% | 12,6 % | 3.3 % |
| Iskolánk | 7,7 % | 0% | 0% | 30,8 % | 38,5 % | 15,4 % | 7,7 % | 0% |

2016.

Nagy örömünkre szolgál, hogy a 8. évfolyamon telephelyünk eredménye meghaladja az országos, a városi és a kisvárosi átlagot is. Sőt ez utóbbi eltérés szignifikáns. 25 jelentésre jogosult tanulóból, 25 fő vett részt a mérésen. Közülük egyetlen egy tanuló az, aki nem éri el a 8. évfolyamon elvárt 3. szintet. Az ő gyenge teljesítménye sok egyéb tényező mellett, a meg nem oldott feladatokból adódik. Az utóbbi években még soha nem volt ilyen alacsony a leszakadók százalékos aránya. Az évfolyam nagy hányada a negyedik, ötödik és hatodik szinten teljesített, ez elegendő az életben való boldoguláshoz, képesek a középiskolai tanulmányok folytatására. Egy tanuló kiemelkedően magas (7. szint) képességszintet ért el.

| A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása 2015-ben | | | | | | | | |
|--|----------------|-----------|-----------|----------|----------|----------|----------|-----------|
| | 1. szint alatt | 1. szint | 2. szint | 3. szint | 4. szint | 5. szint | 6. szint | 7. szint |
| Országos | 0,7% | 3,6% | 10,7 % | 20,1 % | 25,6% | 22,7% | 13% | 3,7 % |
| Iskolánk | 4% | 0% | 0% | 12 % | 32% | 28% | 20 % | 4% |

Összegezve

A 20/2012. (VIII.31) EMMI rendelet 80. §. (2) bekezdése szerint az iskola székhelye szerint illetékes kormányhivatal felhívja az iskola fenntartójának figyelmét, hogy az általa fenntartott iskolában intézkedési terv elkészítését kell kezdeményeznie, ha az adott évben elvégzett mérések központilag feldolgozott eredményei alapján a felmért évfolyamok vonatkozásában az iskola bármely telephelyére és bármely képzési típusára vonatkozóan

b) a 8. évfolyamon a tanulók legalább fele szövegértésből és legalább fele matematikából nem érte el a 3. képességszintet,

(3) Az iskola a felhívástól számított három hónapon belül megküldi az intézkedési tervét a fenntartónak.

(4) Az iskola székhelye szerint illetékes kormányhivatal felhívja az iskola fenntartóját arra, hogy készítsen intézkedési tervet és nyújtsa be jóváhagyásra, ha a (2) bekezdésben meghatározott felhívást követő harmadik évben elvégzett mérés eredményei alapján az adott telephelyen, az adott évfolyamon és képzési típusban a (2) bekezdésben meghatározott feltételek továbbra is fennállnak.

Iskolánkban a fenti adatok alapján 8. osztályban a következők szerint alakulnak a 3. szint alatt teljesítők százalékos aránya:

| 2012. | 2013. | 2014. | 2015. | 2016. |
|-------|-------|-------|-------|-------|
| 17,6% | 23,5% | 3,7% | 7,7% | 4% |

A törvényi szabályozás előírásai alapján iskolánkban nem szükséges intézkedési terv készítése 8. évfolyamon.

Eredményeink alán köszönhetőek annak a szerencsés helyzetnek, hogy ezen az évfolyamon csoportbontásban tanultak diákjaink a magyar nyelv és irodalom órákon. Így a lemaradók és a gyorsabban haladók is tudtak önmagukhoz képest fejlődni, hisz képességeikhez igazított feladatokat kaptak, tempójukhoz így könnyebb volt igazodni. Az eredmények tükrében azt várjuk, hogy a középiskolában megállják a helyüket.

4. Az intézmény lemorzsolódási, évisméltési mutatói

A 2016/17. tanév végén 2 tanulónk bukott meg a 5. évfolyamon, akik ebben a tanévben az 5. évfolyamon folytatják tanulmányaikat.

5. Továbbtanulási mutatók

| Tanév | Végzős tanulók száma (fő) | Ebből nem tanult tovább (fő) | Ebből továbbtanult (fő) | | |
|-----------|---------------------------|------------------------------|-------------------------|-------------|------------|
| | | | Gimnázium | Középiskola | Szakiskola |
| 2007/2008 | 33 fő | - | 10 fő | 18 fő | 5 fő |
| 2008/2009 | 26 fő | - | 2 fő | 13 fő | 11 fő |

| | | | | | |
|------------------|--------------|---|------------------|----------------------|---------------------------|
| 2009/2010 | 29 fő | - | 11 fő | 5 fő | 13 fő |
| 2010/2011 | 35 fő | - | 12 fő | 17 fő | 6 fő |
| 2011/2012 | 19 fő | - | 6 fő | 10 fő | 3 fő |
| 2012/2013 | 21 fő | - | 18 fő | | 3 fő |
| 2013/2014 | 32 fő | - | 13 fő | 12 fő | 7 fő |
| 2014/2015 | 19 fő | - | 7 fő | 11 fő | 1 fő (HÍD program) |
| | | | Gimnázium | Szakgimnázium | Szakközépiskola |
| 2015/2016 | 27 fő | - | 14 fő | 10 fő | 3 fő |
| 2016/2017 | 24 fő | - | 14 fő | 7 fő | 3 fő |

6. Szakkörök igénybevételének lehetősége, mindennapos testedzés lehetősége

| Szakkör (térítésmentes) | Foglalkozás vezetője |
|--------------------------------|----------------------------------|
| Informatika | Álich Klára |
| Foci | ifj. Becker János |
| Kosárlabda, Dobd a kosárba | Csernay István |
| Torna | Földes Magdolna |
| Ügyes kezek | Dr. Dukon Béláné |
| Matematika tehetséggondozás | Kissné Pethő Ildikó, Rába Aranka |

7. Hétvégi házi feladat szabályai, iskolai dolgozatok szabályai

Az ismeretanyag átadásának színhelye alapvetően a tanítási óra. Azonban a készségek kialakításának és a gyakorlat megszerzésének a lehetősége nem korlátozódhat csak a tanórára. A fent említett jártasságok nagy részét csak rendszeres, kitartó munkával lehet elérni, mely elképzelhetetlen az otthoni gyakorlás nélkül. Ezért a tantárgyak legtöbbszörénél szükséges a rendszeres házi feladat.

A házi feladat lehet:

- szóbeli vagy
- írásbeli munka, vagy
- egyszerre mindkettő.

A házi feladatok célja, hogy a tanulók:

- elkészítésükkel elmélyítsék az órán tanultakat,
- megtanulják önállóan alkalmazni az ismereteiket és
- segítsék a logikus gondolkodás kialakulását és fejlesztését.

A szaktanár adhat fel úgynevezett szorgalmi, alkotó és kreatív házi feladatot is.

A házi feladat ellenőrzése:

- A szóbeli házi feladatok ellenőrzése legtöbbször szóbeli feleletek formájában történik.
- Az otthoni írásbeli munkákat minden esetben ellenőrizni kell.

Az otthoni feladatok jellege függ a tantárgy sajátosságától.

Házi feladatok lehetnek:

- feladatgyűjteményből adott feladatok,
- tankönyvi kérdésekre adandó válaszok,
- vázlatkészítés,
- leíró vagy elemző munkák,
- házi dolgozatok,
- gyűjtő- vagy kutatómunka, illetve
- számítógépes feladat.

Hétféjére, pihenő napokra lehetőség szerint nem adunk házi feladatot!

8. Iskolai tanév helyi rendje

| | | |
|-----------|-----------|---------------------------|
| aug.. 31. | csütörtök | 17.00 Tanévnyitó ünnepély |
|-----------|-----------|---------------------------|

| | | |
|---------------------|----------|---|
| szept.. 1. | péntek | Első tanítási nap |
| szept.. 6. | szerda | Művészeti iskola órabeosztás |
| szept.. 11. | hétfő | Szülői értekezlet felső tagozat |
| szept.. 12. | kedd | Szülői értekezlet alsó tagozat |
| szept.. 13. | szerda | Művészeti iskola szülői értekezlet |
| szept.. 29. | péntek | Megemlékezés Jánosi Gusztávról – Iskolai megemlékezés |
| okt.. 6. | péntek | Aradi vértanúk napja – Városi ünnepély |
| okt.. 20. | péntek | Október 23-i ünnepély – Iskolai megemlékezés |
| okt.. 28.-nov..5. | | Őszi szünet |
| nov.. 6. | hétfő | Fogadó óra |
| nov.. 14. | kedd | Bázisiskolai bemutató óra - Mozgásfejlesztés |
| nov.. 27. | hétfő | Pilinszky-nap – Iskolai megemlékezés |
| dec.. 10. | vasárnap | Gyertyagyújtás – Városi ünnep |
| dec.. 12. | kedd | Bázisiskolai bemutató óra - Matematika |
| dec.. 20. | szerda | 11.00 Karácsonyi műsor |
| dec.. 22. | péntek | Mindenki karácsonya – Városi ünnep |
| dec.. 23. – jan..2. | | Téli szünet |
| jan.. 22. | hétfő | Magyar Kultúra Napja – Iskolai és városi megemlékezés |
| jan.. 26. | péntek | Első félév vége |

| | | |
|---------------------|-----------|---|
| febr.. 2. | péntek | Félévi értesítők kiosztása |
| febr.. 5. | hétfő | Szülői értekezlet felső tagozat |
| febr.. 6. | kedd | Szülői értekezlet alsó tagozat Bázisiskolai bemutató óra - Matematika |
| febr.. 23. | péntek | A kommunista és egyéb diktatúrák áldozatainak emléknapja – Iskolai megemlékezés 8. osztály |
| márc.. 5. | hétfő | Pénzügyi tudatosság és gazdálkodás hete (márc. 05-09.) Fogadó óra |
| márc.. 10. | szombat | Nevelési értekezlet |
| márc.. 14. | szerda | Március 15-i ünnepély – Iskolai megemlékezés |
| márc.. 15. | csütörtök | Nemzeti ünnep |
| márc.. 16. | péntek | Ledolgozandó március 10-én |
| márc.. 27. | kedd | Bázisiskolai bemutató óra - Mozgásfejlesztés |
| márc.. 28. | szerda | Kosárlabda IV. korcsoport lány megyei döntő Ovi suli: Játékos matek foglalkozás és a művészeti iskola bemutatkozása |
| márc.. 29.- ápr..3. | | Tavaszi szünet |
| ápr.. 9. | hétfő | Digitális témahét (ápr. 09–13.) |
| ápr.. 11. | szerda | Költészet napja – Iskolai megemlékezés |
| ápr.. 16. | hétfő | A holokauszt áldozatainak emléknapja – Iskolai megemlékezés |
| ápr.. 23. | hétfő | Fenntarthatósági témahét (ápr. 23-27.) |
| ápr.. 30. | hétfő | Ledolgozandó április 21-én |
| máj.. 7. | hétfő | Pályaválasztási nap Szülői értekezlet felső tagozat |

| | | |
|------------------|-----------|---|
| máj.. 8. | kedd | Szülői értekezlet alsó tagozat |
| máj.. 16. | szerda | Idegen nyelvi mérés 6.-8. évfolyam |
| máj.. 23. | szerda | Országos kompetenciamérés 6.-8. évfolyam |
| máj. 25. | péntek | Pilinszky halálának évfordulója – Iskolai megemlékezés Művészeti iskola kiállítás és koncert |
| máj.. 29.-jún..1 | | Művészeti vizsgák |
| jún.. 4. | hétfő | Nemzeti összetartozás napja – Iskolai megemlékezés |
| jún.. 5. | kedd | Művészeti beiratkozás |
| jún.. 7. | csütörtök | Egészségnap |
| jún.. 8. | péntek | Gyereknapi |
| jún.. 13. | szerda | Iskolai kerékpártúra |
| jún.. 15. | péntek | Utolsó tanítási nap |
| jún.. 16. | szombat | Évzáró |

9. Iskolai osztályok száma, illetve az egyes osztályokban tanulók létszáma SNI-s tanulókkal

| Osztályok | Létszám SNI-vel |
|-----------|-----------------|
| 1. | 30 fő |
| 2. | 23 fő |
| 3. | 29 fő |
| 4. | 29 fő |
| 5.a | 21 fő |
| 5.b | 23 fő |
| 6.a | 16 fő |

| | |
|------------|-------|
| <i>6.b</i> | 19 fő |
| 7. | 22 fő |
| <i>8.a</i> | 25 fő |
| <i>8.b</i> | 19 fő |